

**Министерство образования Московской области**  
**ГАОУ ВПО «Московский государственный областной**  
**социально-гуманитарный институт»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ**  
**РУССКОГО ЯЗЫКА В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ:**  
**ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

**Материалы Четвёртой региональной научно-практической**  
**конференции**



**Коломна**  
**2013**

УДК 371.32:811.161(063)

ББК 81.411.2-9я431

А43

Рекомендовано к изданию  
редакционно-издательским  
советом МГОСГИ

**Рецензенты:**

**Тукмачева Л.В.**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры  
русского языка ГАОУ ВПО «МГОСГИ»,

**Чернова Л.А.**, доктор филологических наук, профессор кафедры  
русского языка ГАОУ ВПО «МГОСГИ»

**А43      Актуальные проблемы преподавания русского языка в современной школе: основные подходы и пути решения/Материалы Четвертой региональной научно-практической конференции/отв. ред. М.А. Дубова. – Коломна: Моск.гос.обл.соц.-гум.инст-т, 2013. – 180 с.**

В сборнике представлены материалы Четвёртой региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы преподавания русского языка в современной школе: основные подходы и пути решения».

Сборник адресован методистам-филологам, учителям русского языка и литературы и широкому кругу читателей, интересующихся вопросами преподавания русского языка и литературы в современной школе.

**УДК 371.32:811.161(063)**

**ББК 81.411.2-9я431**

ГАОУ ВПО «Московский государственный  
областной социально-гуманитарный  
институт», 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>От составителя.....</b>	<b>5</b>
<b>Бабенко Н.В.</b> Проблема «школа – вуз» в контексте реформы образовательной системы. Традиции и инновации в методической науке.....	6-10
<b>Венина В.А.</b> Метод проектов как современный инновационный подход к изучению русского языка и литературы.....	11-17
<b>Глушкова Е.В.</b> Двухступенчатый алгоритм.....	17-24
<b>Грушкина О.Л.</b> Особенности изучения раздела «Имя существительное» учащимися 5-ых классов.....	24-38
<b>Деев Е.Е.</b> «Поучение Владимира Мономаха» как образец народно-литературного типа языка.....	38-42
<b>Дубова М.А.</b> Развитие речи на уроках русского языка в школе: формы и приёмы работы.....	42-54
<b>Ермачихина В.А.</b> Изучение темы «Правописание союзов» в школьной практике преподавания русского языка.....	54-62
<b>Камагина И.В.</b> Проблемы статуса и классификации бессоюзных сложных предложений в научной и школьной грамматике.....	62-72
<b>Кононова Е.Н.</b> Современный урок: формы и методы работы.....	72-79
<b>Ларина О.Л.</b> Формирование лингвистических компетенций учащихся при подготовке к выполнению заданий ГИА и ЕГЭ по теме «Словосочетание».....	79-88
<b>Леонтьева Е.А.</b> К вопросу изучения фразеологии в школе.....	88-92
<b>Монетова Е.О.</b> Педагогика сотрудничества на уроках русского языка и литературы.....	92-102

<b>Пелихова Н.А., Савушкина В.В.</b> Проблема «школа-вуз» в контексте реформы образовательной системы: пути взаимодействия, сотрудничества, современные реалии и перспективы.....	102-107
<b>Политова И.Н.</b> Разграничение союзов и союзных слов.....	107-120
<b>Тицкая И.В., Трефилова О.С.</b> Использование современных технологий при подготовке к части С. Применение модульных технологий.....	120-132
<b>Третьякова Ю.А.</b> Урок литературы в 11-ом классе на тему «Совесть, вина, память...» (по повести В. Распутина «Живи и помни»).....	133-138
<b>Трухачёва А.А.</b> Роль элективных курсов при обучении русскому языку в основной и средней школе.....	138-146
<b>Трушина В.И.</b> Лингвистическое развитие школьников.....	146-153
<b>Хапалова Д.Д.</b> Сочетание традиционных и инновационных форм учебной деятельности (на материале повторительно-обобщающего урока по теме «Имя числительное»).....	153-162
<b>Чевычалова О.А.</b> Духовно-нравственное воспитание на уроках русского языка при подготовке к ЕГЭ.....	163-170
<b>Чернова Л.А.</b> Об однородности состава бессоюзных сложных предложений.....	171-176
<b>Сведения об авторах.....</b>	177-179

## От составителя

В сборник вошли материалы Четвёртой региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы преподавания русского языка в современной школе: основные подходы и пути решения», ежегодно проводимой кафедрой русского языка Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт». Её широкая тематика позволила объединить многочисленные вопросы методики преподавания русского языка, как то: новые формы, приёмы и методы обучения русскому языку, сложные вопросы лингвистики, межпредметные связи на уроках русского языка, подготовка учащихся к итоговой аттестации по русскому языку в форме ЕГЭ и ГИА.

Цель конференции – предоставить возможность учителям-словесникам, преподавателям педагогического колледжа и высшей школы в рамках живой дискуссии поделиться методическими новинками в области преподавания русского языка и изучения сложных лингвистических вопросов.

В сборник вошли статьи преподавателей ГАОУ ВПО «МГОСГИ», педагогического колледжа имени В.В. Виноградова г. Зарайска Московской области и учителей-словесников Московской области.

3. Русский язык. Практика. 7 класс/Под ред. С.Н. Пименовой. – 14-е изд. – М.: Дрофа, 2007.
4. Русский язык. Поурочные планы по учебному комплексу под редакцией В.В. Бабайцевой. 7 класс/Сост. Н.О. Крамаренко. – Волгоград: Учитель, 2009.
5. Русский язык. 5–9 классы. Современные диктанты/Сост. О.А. Дюжева. – Волгоград: Учитель, 2012.
6. Уроки русского языка в 7 классе/Под ред. Богдановой Г.А. – М., 2011.

*Камагина И.В.*  
*(г. Луховицы)*

### **ПРОБЛЕМЫ СТАТУСА И КЛАССИФИКАЦИИ БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В НАУЧНОЙ И ШКОЛЬНОЙ ГРАММАТИКЕ**

Бессоюзные сложные предложения – это конструкции особого рода. В отличие от союзных сложных предложений, их предикативные части «объединяются в одно целое не при помощи союзов и относительных слов, а непосредственно взаимосвязанностью содержания входящих в их состав предложений, что и выражается теми или иными морфологическими и ритмико-интонационными средствами» [6:321]. В связи с отсутствием в данных сложных конструкциях главных грамматических показателей связи предикативных частей – союзов и союзных слов, исследование бессоюзных сложных предложений в русской синтаксической науке весьма проблематично.

В этой статье рассматриваются проблемы, связанные с изучением данных синтаксических единиц, и способы их

решения, предложенные в научной литературе и школьной грамматике.

Особенность изучения бессоюзных сложных предложений состоит в том, что единый подход к их классификации отсутствует.

В свете истории изучения бессоюзных сложных предложений можно выявить три принципиально различных подхода к пониманию сущности этих синтаксических единиц.

А.М. Пешковский в работе «Русский синтаксис в научном освещении» выделял группы сложносочиненных и сложноподчиненных бессоюзных сложных предложений, считая, что интонация («соединительная союзная пауза» [5:765]) в бессоюзных конструкциях принимает на себя те функции, которые в союзных сложных предложениях выполняют союзы.

Н.С. Поспелов в статье «О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений» рассматривал бессоюзные сложные предложения как особый структурно-семантический тип сложных предложений. Предикативные части таких сложных конструкций, как считал учёный, объединяются на основании взаимосвязанности содержания, что выражается морфологическими и ритмико-интонационными средствами, поэтому противопоставление сочинения и подчинения в бессоюзных конструкциях снимается. В основу своей классификации он положил семантический критерий.

Третий подход изложен в «Русской грамматике» 1980 г. Автор статьи о бессоюзных сложных предложениях И.Н. Кручинина называет бессоюзные сложные предложения «бессоюзными соединениями предложений» [8], считая, что интонация сама по себе, без опоры на те или иные структурные показатели не способна выражать семантические отношения.

Следовательно, конструкции данного типа, по мнению учёного, не могут быть единым сложным предложением, а должны рассматриваться как часть текста. Свою классификацию «бессоюзных соединений предложений» И.Н. Кручинина строит на формальной основе.

В современной синтаксической науке единый подход к пониманию сущности бессоюзных сложных предложений также отсутствует. Не существует и единой классификации синтаксических единиц данного типа, так как основания для их систематизации различны.

Точка зрения А.М. Пешковского в основном распространена в зарубежной лингвистике. В русской лингвистической науке среди последователей А.М. Пешковского можно отметить А.Н. Гвоздева, который выделяет бессоюзные сложносочиненные и бессоюзные сложноподчиненные предложения. При этом он отмечает, что учеными-лингвистами ставится под сомнение подобное деление рассматриваемых конструкций, и указывает, что упомянутые выше Н.С. Поспелов и И.Н. Кручинина все же признавали, что одни бессоюзные предложения имеют однотипные предикативные части, самостоятельные в смысловом отношении и не зависящие друг от друга, а другие – разнотипные предикативные части, условно соотносимые с союзными сложноподчиненными предложениями, и выделяли среди них предложения однородного и неоднородного состава (Н.С. Поспелов), а также сочетания с двусторонним отношением частей, их направленностью друг на друга и сочетания с односторонним отношением частей, где первая часть является независимой, а вторая характеризует первую (И.Н. Кручинина). Учёный замечает, что «использование грамматических средств: союзных слов, союзов, интонаций – служит средством



выражения отношений, а не является основанием деления» [2:300].

Среди последователей Н.С. Пospelова следует назвать В.А. Белошапкову, Е.Н. Ширяева, Н.С. Валгину, Л.Ю. Максимова, П.А. Леканта, которые рассматривают бессоюзное сложное предложение как особый класс сложных конструкций. Как писал Е.Н. Ширяев, «сочинение/подчинение – формальная категория: её синтаксическое значение – возможность соотнести сочинённые члены одинаковым образом с третьим членом/невозможность третьего члена, находящегося в одинаковых отношениях с соединяемыми при подчинении; средство выражения этого значения в сложном предложении – союзы и союзные слова. Следовательно, сочинение/подчинение как формально-синтаксическое значение выражается только в союзном сложном предложении и не представлено в бессоюзном» [10:108].

В предложенных учёными систематизациях конструкций бессоюзного типа можно отметить один общий момент. Учёные признают, что все бессоюзные сложные предложения можно разделить на два класса: с однотипными и разнотипными предикативными частями. Синтаксисты называют их предложениями однородного и неоднородного состава (Н.С. Пospelов, Л.Ю. Максимов), предложения с отношениями равнозначности и неравнозначности между предикативными частями (П.А. Лекант), с однотипными и разнотипными предикативными частями (Н.С. Валгина), открытой и закрытой структуры (В.А. Белошапкина). Однако при выделении частных групп бессоюзных сложных предложений внутри классов возникают некоторые трудности. Например, классифицируя бессоюзные сложные предложения закрытой структуры, В.А. Белошапкина выделяет типы этих конструкций, как и И.Н. Кручинина, на формальных основаниях, то есть объединяет в

одну группу бессоюзные конструкции с общими грамматическими показателями связи; в основе же классификации других лингвистов (Н.С. Поспелова, П.А. Леканта, Л.Ю. Максимова) в большей степени лежит семантический критерий.

Анализируя данный подход к определению бессоюзного сложного предложения, нельзя не сказать о монографии Е.Н. Ширяева «Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке», которая стала существенным дополнением к теории Н.С. Поспелова. Характеризуя предложения неоднородного состава, Е.Н. Ширяев выделяет предложения с дифференцированными и недифференцированными отношениями между предикативными частями. Так как грамматическая скрепа в виде союза или союзного слова между предикативными частями бессоюзного сложного предложения отсутствует, конструкции с особого рода отношениями между предикативными частями невозможно чётко дифференцировать. Например, в лексико-семантическом содержании предложения *Подул северный ветер – стало холодно* заложены отношения следствия, причины и времени.

Следует отметить, что некоторые современные исследователи допускают также употребление термина «бессоюзные сочетания предложений», впервые использованного в «Русской грамматике» 1980 г. Например, Н.С. Валгина отмечает: «Наряду с бессоюзными сложными предложениями, образующими смысловое и синтаксическое единство, существуют бессоюзные сочетания предложений, сохраняющих относительную смысловую и синтаксическую самостоятельность и интонационную законченность» [1:473].

Таким образом, в русской синтаксической науке сосуществуют несколько принципиально различных точек зрения

на грамматическую природу бессоюзных сложных предложений, их статус и место в общей структуре сложного предложения. В связи с этим проблема классификации бессоюзных сложных предложений в современных научных исследованиях также остаётся открытой, так как основания для систематизации рассматриваемых конструкций определяются исследователями по-разному, что вызвано особенностью структуры и семантики бессоюзных сложных предложений.

Проблема статуса и классификации бессоюзного сложного предложения в школьной грамматике решается иначе, чем в научной литературе.

В качестве иллюстрации этого положения рассмотрим соответствующие разделы школьных учебных пособий.

В учебном пособии Д.Э. Розенталя дана следующая классификация рассматриваемых предложений:

1) Бессоюзные сложные предложения, между предикативными частями которых ставится запятая или точка с запятой (в зависимости от степени удалённости друг от друга по смыслу и распространённости предикативных частей), что возможно лишь между «независимыми предложениями» [7:295].

2) Бессоюзные сложные предложения, между частями которых ставится двоеточие или тире.

Двоеточие в бессоюзном сложном предложении ставится в следующих случаях:

– если вторая часть (одно или несколько предложений) разъясняет содержание того, о чём говорится в первой части (между частями можно вставить слово *а именно*);

– если в первом предложении при помощи глаголов *видеть*, *смотреть*, *слышать*, *знать*, *чувствовать* и т.п. делается предупреждение, что далее последует изложение какого-либо факта или описания (при этом замечается, что иногда эти глаголы

могут опускаться, например: *Он подумал, понюхал: пахнет медом*);

– если вторая часть указывает на причину того, о чём говорится в первой части (между обеими частями можно вставить союз *потому что*).

При этом говорится, что «в указанных случаях чаще всего основная часть высказывания (соответствующая главному предложению в сложноподчиненных предложениях) содержится в первой части бессоюзного сложного предложения, а во второй части (соответствующей придаточному предложению в сложноподчиненных предложениях) приводится пояснение, раскрытие содержания первой части» [7:298].

Тире в бессоюзном сложном предложении ставится в следующих случаях:

– если во второй части содержится неожиданное присоединение, указание на быструю смену событий;

– если вторая часть включает в себе следствие того, о чём говорится в первой части;

– если в первой части указывается время совершения действия, о котором говорится во второй части (между частями можно вставить союз *когда*);

– если первая часть обозначает условия совершения действия, о котором идёт речь во второй части (между предикативными частями возможна вставка союза *если*);

– если в одной части содержится сравнение с тем, о чём говорится в другой.

При этом автор подчёркивает, что «тире в бессоюзном сложном предложении ставится тогда, когда основная часть высказывания (соответствующая по смыслу главному предложению в сложноподчинённых предложениях) содержится во второй части, а первая часть (соответствующая придаточному

предложению сложноподчинённых предложений) имеет подчинённое по смыслу значение» [7:302].

В учебном пособии для старших классов В.Ф. Грекова, С.Е. Крючкова, Л.А. Чешко классификация бессоюзных сложных предложений также строится на основании возможности постановки между предикативными частями одного из четырёх знаков препинания.

1) Запятая ставится в том случае, когда «предложения обозначают одновременно или последовательно происходящие события» [3:326] (возможность вставки союза *и*).

2) Точка с запятой ставится тогда, когда предложения менее связаны по смыслу и более распространены.

3) Двоеточие ставится в случаях:

– когда второе предложение указывает на причину того, о чём говорится в первом (возможность вставки союза *потому что*);

– когда второе предложение поясняет первое или какой-либо из его членов (возможность вставки слова *а именно*);

– когда второе предложение дополняет первое (возможность вставки союза *что*).

При этом замечается, что слова *и увидел, и услышал, и почувствовал* и т.п. в подобных конструкциях могут опускаться.

4) Тире ставится:

– если предложения рисуют быструю смену событий или неожиданный результат действий;

– если первое предложение обозначает время или условие совершения действия (возможность вставки союзов *когда, если*);

– если то, о чём говорится в одном предложении, сравнивается с тем, что сказано в другом (возможность вставки сравнительного союза *как*);

– если второе предложение указывает на результат того, о чём говорится в первой части (возможность вставки союза *так что*).

Обратим внимание, что в представленных учебных пособиях для старших классов проводится прямая аналогия между бессоюзными сложными предложениями и союзными сложносочинёнными и сложноподчинённым. Д.Э. Розенталь, систематизируя данные конструкции в соответствии со знаками препинания, замечает, что одни знаки (запятая и точка с запятой) ставятся лишь между независимыми предложениями (то есть такими конструкциями, между предикативными частями которых наличествует связь, похожая на сочинение в сложносочинённых предложениях), а другие знаки (двоеточие и тире) свойственны конструкциям, подобным сложноподчинённым предложениям. Авторы другого пособия (В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко), классифицируя бессоюзные сложные предложения, говорят о возможности вставки тех или иных сочинительных или подчинительных союзов, что также помогает учащемуся провести параллели между союзными и бессоюзными предложениями. Из этого можно сделать вывод о том, что в школьной грамматике бессоюзные сложные предложения, систематизированные на основе возможности постановки того или иного знака препинания, рассматриваются как подобие союзных сложных предложений, которые, имея свои особенности (например, невозможность вставки союза в некоторых предложениях или вероятность пропуска распространяемых слов *и увидел, и услышал, и почувствовал* и т.п. в первом предложении), все же определяются как предложения с «опущенными» союзами. Эта точка зрения на бессоюзное сложное предложение близка к теоретическим взглядам А.М. Пешковского и его последователей.

Подытоживая всё изложенное выше, можно сказать, что подходы к изучению бессоюзного сложного предложения в научной и школьной литературе существенным образом отличаются. Это связано с разными задачами, выдвинутыми в процессе исследования бессоюзных сложных предложений на разных этапах обучения. В современной научной литературе конструкции подобного типа исследуются с учётом их особенностей, черт, делающих их уникальными, ни на что не похожими единицами коммуникации. Вследствие этого учёные-лингвисты стремятся отобразить в своих классификациях именно особые свойства, характерные только для бессоюзных сложных предложений. В задачу же школьной грамматики входит иное: научить учащихся находить бессоюзные сложные предложения, правильно определять типы отношений между предикативными частями, что поможет им верно расставить знаки препинания. Поэтому в школьной грамматике основанием классификации бессоюзных сложных предложений являются знаки препинания.

#### **Литература:**

1. Валгина, Н.С. Современный русский язык/Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина, под ред. Валгиной Н.С. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2001. – 528 с.
2. Гвоздев, А.Н. Современный русский литературный язык: Ч. 2: Синтаксис: Учебное пособие/А.Н. Гвоздев. – 5-е изд., доп. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 352 с.
3. Греков, В.Ф. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах/В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко. – 47-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 2007. – 368 с.

4. Лекант, П.А. Современный русский язык. Синтаксис: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений/П.А. Лекант. – М.: Издательский центр «Академия», 2010. – 256 с.

5. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении/А.М. Пешковский. – 8-е изд., доп. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – 544 с.

6. Поспелов, Н.С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений/Н.С. Поспелов//Вопросы синтаксиса современного русского языка. Сб. статей, под ред. акад. В.В. Виноградова. – М.: Госуд. учеб.-пед. изд. Мин. просв. РСФСР, 1950.

7. Розенталь, Д.Э. Русский язык: классическое пособие для поступающих в вузы/Д.Э. Розенталь. – 2-е изд., доп. и перераб. – Ульяновск: «Книгочей», 1998. – 413 с.

8. Русская грамматика/под ред. Н.Ю. Шведовой. В 2 т. – М.: Наука, 1980. URL: <http://rusgram.narod.ru/3157-3181.html> (дата обращения: 08.01.2013).

9. Современный русский язык/под ред. В.А. Белошапковой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа, 1989. – 800 с.

10. Ширяев, Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке/Е.Н. Ширяев. – М.: Наука, 1986. – 223 с.

*Кононова Е. Н.*

*(г.о. Коломна)*

## **СОВРЕМЕННЫЙ УРОК: ФОРМЫ И МЕТОДЫ РАБОТЫ**

В стратегии модернизации образования подчёркивается необходимость изменения методов и технологий обучения на